

OT-001-2016

Iradokizun Zenbakia Sugerencia N°:	2
Nork aurkeztu du: Presentada por:	Portugaleteko Udala Ayuntamiento de Portugalete
Aurkezpen data Fecha de presentación:	06/04/2018

GAIA: Bilbo Metropolitarraren LPP Berrikuspenaren Aurrerapena dela eta aurkeztutako iradokizunari erantzuna

ASUNTO: Contestación a la sugerencia presentada al Avance de la Revisión del PTP Bilbao Metropolitano

Iradokizunaren laburpena:

Dokumentuari hainbat zuzenketa zehatz planteatzen zaizkio, LPParen aurrerapenaren kartografiari dagokionez, zeinek Portugaleteko udalerrari eragiten dioten. Planteatutako gaiak honako hauek dira:

- 01. Planoa: dibertsitatea kontserbatzeko interesgarri moduan grafiatu dira hainbat eremu, eta Portugaleteko Udalaren iritziz, horiek ez dira LPParen eskalan markatuta agertzeko bezain garrantzitsuak. Espazio libreak dira, eta eremu horren garapena Plan Berezi baten mende dago, garajeen estalkiko espazio libreak eta neurri txikiko espazioak.
- 02. Planoa: hiri baratzeak kokatzeko gunegoki moduan grafiatu da bizitegirako lurzoru urbanizagarriaren zati bat (SUZ 1R Vicios), eta hori kendu egin behar da. Trantsizioko landa luraren kategorian bideen sistema

Resumen de la sugerencia:

Se plantea una serie de correcciones concretas al documento en base a la cartografía del Avance del PTP, que afectan al municipio de Portugalete. Las cuestiones planteadas son las siguientes:

- Plano 01: se grafían como áreas de interés para la conservación de la diversidad una serie de zonas que el Ayuntamiento de Portugalete considera que no tienen entidad suficiente como para que aparezcan señaladas a escala del PTP. Se trata de espacios libres en un ámbito cuyo desarrollo depende de un Plan Especial, espacios libres en la cubierta de garajes y espacios de reducida dimensión.
- Plano 02: se grafía como una zona apta para la implantación de huertos urbanos, parte de un suelo urbanizable residencial (SUZ 1R Vicios), que debe ser excluida. La categoría de suelo rural de transición incorpora suelo



orokorrera zuzendutako lurra sartu da, eta hori baztertu egin behar da, eta kategoria horretan sartu behar dira Portugaleteko udal planeamenduko SG-EL-20 eta SG-EL-22 sistema orokorrak.

- 03. Planoa: ez da ulertzen zergatik markatzen den “bizitegi ahalmen neurrigabeari” dagokion puntuarekin exekutatu gabeko lur urbanizagarri baten eta kirol ekipamendura zuzendutako baina garatu gabeko lurzoru baten arteko muga.
- 04. Planoa: planteatzen da degradatutako eta babestutako zona guztien zehaztapenetan sartu behar direla eraikuntzak zein lotutako espazio libreak. Irizpide horri jarraitzen zaio Grupo El Progreso eta Poblado Babcock-Wilcoxon, baina Grupo Villanuevan ez.
- 05.1 Planoa: banaketa sarean ez dira sartu Ballontiko ardatzean gauzatu gabe dauden zatiak, eta gogorarazten da lehentasunezkoa dela aipatu banaketa sare hori osatzea, gaur egun hirigunean eta Portugaleteko sarbide nagusian gertatzen den kolapsoa saihesteko.
- 05.3 Planoa: ez da sartu dagoeneko existitzen den bizikleta bidea, Ballontiko ardatzarekiko paralelo doana.

destinado a sistema general viario, que debe ser excluido, y se deberá incorporar en esta categoría los sistemas generales SG-EL-20 y SG-EL-22 del planeamiento municipal de Portugalete.

- Plano 03: no se comprende por qué se señala con el punto correspondiente a “exceso de capacidad residencial” el límite entre un suelo urbanizable no ejecutado y un suelo con destino de equipamiento deportivo sin desarrollar.
- Plano 04: se plantea que en todos los casos la delimitación de las zonas degradadas y protegidas tienen que incluir tanto la edificación como los espacios libres vinculados. Este criterio se sigue en el Grupo El Progreso y en el Poblado Babcock-Wilcox, pero no en el Grupo Villanueva.
- Plano 05.1: no se incluye en la red distribuidora los tramos del eje del Ballonti que faltan por ejecutar y se recuerda que es prioritario completar dicha red distribuidora para evitar el colapso del casco urbano y el acceso principal a Portugalete que se produce en la actualidad.
- Plano 05.3: no se incorpora el carril bici existente que discurre paralelo al eje del Ballonti.

Iradokizunaren erantzuna:

Eskertzen dira Aurrerapenaren dokumentuari egindako iruzkinak eta ekarpenak, eta,

Contestación a la sugerencia:

Se agradecen los comentarios y aportaciones realizadas al documento de Avance, sobre el

planteatutako gaiei dagokienez, hau da erantzuna:

- 01. Planoa: zuzenketa horiek kontuan hartuko dira, dokumentuaren erredakzioaren hurrengo fasean zuzentzeko.

- 02. Planoa: beharbada, hiri baratzeen proposamena berriro planteatu behar da, izan ere, LPParen irizpide nagusietatik abiatuta, udalek beraiek garatu beharko lituzkete, egokientzat jotzen dituzten lurzoruetan.

Hautemandako akatsa jaso da, eta dokumentuaren erredakzioaren hurrengo fasean zuzenduko da. Edonola ere, LPPak bere araudian adieraziko du indarrean dagoen planeamenduaren kalifikazioa nagusitzen dela.

- 03. Planoa: dokumentuaren erredakzioaren hurrengo fasean bizitegi ahalmen neurrigabekoa markatzen duen puntuaren kokapena berraztertuko da.

- 04. Planoa: egiazki, ordezgarritasun irizpidea berbera izan beharko litzateke kasu guztietan, eta, beraz, Grupo Villanuevako esparruaren azalera guztia ere itzalezatatu liteke.

- 05.1 Planoa: iradokizunean identifikatutako tartearen omisioa marrazkiaren akats bati zor zaio, eta dokumentuaren erredakzioaren hurrengo fasean zuzenduko da.

que en respuesta a las cuestiones planteadas se contesta lo siguiente:

- Plano 01: Se tendrán en cuenta estas correcciones para su subsanación en la siguiente fase de redacción del documento.

- Plano 02: Quizá haya que replantearse la propuesta de huertos urbanos, que, partiendo de unos criterios generales del PTP, deberían desarrollarse por los ayuntamientos en los suelos que estimen más convenientes.

Se toma nota del error detectado, que será subsanado en la siguiente fase de redacción del documento. En todo caso el PTP señalará en su normativa que prevalece la calificación del planeamiento vigente.

- Plano 03: Se revisará la localización del punto que indica el exceso de capacidad residencial en la siguiente fase de redacción del documento.

- Plano 04: Ciertamente el criterio de representación debería ser el mismo en todos los casos, por lo que podría sombreadarse también toda la superficie del ámbito del Grupo Villanueva.

- Plano 05.1: La omisión del tramo identificado en la sugerencia responde a un error en el dibujo, que será subsanado en la siguiente fase de redacción del documento.



- 05.3 Planoa: aipatutako bizikleta bidearen tartean kontuan hartuko da, eta dokumentuaren erredakzioaren hurrengo fasean sartzea baloratuko da.
- Plano 05.3: Se tendrá en consideración el tramo de carril-bici mencionado sobre el que se valorará su inclusión en la siguiente fase de la redacción del documento.

Lurraldearen Kohesioa Sustatzeko Zuzendaritza Nagusia
La Dirección General de Cohesión del Territorio